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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 января 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка №1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Чех Е.В., (ХМАО – Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Трофимова \*, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, работающего в \*, ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении 09 ноября 2023 года в 10 часов 30 минут на \*, Трофимов Ю.В. управлял автомобилем \*, осуществил перевозку сырой нефти, при этом, проблесковые маячки, знаки ДОПОГ на транспортном средстве не просматривались, были загрязнены, отсутствовала инструкция перечня необходимых предметов, чем нарушил п.3.4 ПДД РФ, п. 3 ОПД.

Трофимов Ю.В. извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств не заявил.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте, времени рассмотрения дела. В связи с чем, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Трофимова Ю.В.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Филимонов К.А. пояснил, что 09.11.2023 г. им был остановлен автомобиль Sitrak C7H г/н М448ЕР28, в ходе проверки документов было выявлено, что Трофимов Ю.В. перевозит сырую нефть, при этом установленные на транспортном средстве проблесковые маячки оранжевого цвета, а также нанесенные опознавательные знаки для перевозки опасного груза нечитаемы. Знаки и сигнальный маячок были сильно загрязнены, в связи с чем их было не видно, а маячки, кроме того, были перекрыты аэродинамическим элементом, установленным на кузове транспортного средства, поэтому не просматривались сзади. Также у водителя отсутствовала инструкция перечня необходимых предметов. Назвать нормы, которые были при этом нарушены водителем затруднился. Пояснил, что действия водителя повлекли несоблюдение условий перевозки опасных грузов.

Заслушав свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ наступает за перевозку опасных грузов водителем, не имеющим свидетельства о подготовке водителей транспортных средств, перевозящих опасные грузы, свидетельства о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов, специального разрешения или аварийной карточки системы информации об опасности, предусмотренных правилами перевозки опасных грузов, а равно перевозка опасных грузов на транспортном средстве, конструкция которого не соответствует требованиям правил перевозки опасных грузов или на котором отсутствуют элементы системы информации об опасности либо оборудование или средства, применяемые для ликвидации последствий происшествия при перевозке опасных грузов, либо несоблюдение условий перевозки опасных грузов, предусмотренных указанными правилами,

В обоснование вины Трофимова Ю.В. административным органом представлены следующие доказательства:

- протоколом об административном правонарушении от 09 ноября 2023 года, в котором указаны место, время и обстоятельства совершенного Трофимовым Ю.В. противоправного деяния. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Трофимову Ю.В. разъяснены, копия протокола ему вручена, что подтверждается подписью правонарушителя в соответствующих графах протокола;

- распечатка на бумажном носителе тахографа транспортного средства \*под управлением Трофимова Ю.В.;

- фототаблицей с изображениями \* с полуприцепом цистерна, остановленного сотрудниками ГИБДД ОМВД России по Кондинскому району.

Также инспектором ДПС Филимоновым Ю.В. в ходе рассмотрения дела на обозрение суда представлены аналогичные цветные фотоизображения на цифровом носителе, из которых усматривается, что на транспортном средстве \* жидкости» с левой стороны цистерны и знак «Прочие опасные вещества и изделия» на задней части цистерны плохо просматриваются из-за загрязнения.

- копией водительского удостоверения, свидетельства ДОПОГ о подготовке водителя Трофимова Ю.В.;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

- копией путевого листа, выданного ООО «Южно-Охтеурское» водителю Трофимову Ю.В. на перевозку опасного груза;

 - копией товарно-транспортной накладной грузоотправителя ООО «Южно-Охтеурское», с указанием наименования груза – нефть сырая – 24, 302 т.;

- копиями диагностической карты, свидетельства о допущении транспортного средства \* к перевозке некоторых опасных грузов;\*\* о направлении работника Трофимова Ю.В. в командировку с 07.11.2023 г. по 17.11.2023 г.

- список нарушений Трофимова Ю.В. области ПДД.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 23.5 Правил дорожного движения в Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. (далее ПДД РФ) перевозка тяжеловесных и опасных грузов осуществляется в соответствии со специальными правилами.

П. 3 ОП Техническое состояние и оборудование участвующих в дорожном движении транспортных средств в части, относящейся к безопасности дорожного движения и охране окружающей среды, должно отвечать требованиям соответствующих технических регламентов, стандартов, правил и руководств по их технической эксплуатации.

Ранее – до 01.03.2023 г. п. 3.4, ПДД РФ, п. 16 ОП ПДД РФ предусматривали включение и установку проблескового маячка желтого или оранжевого цвета на транспортном средстве при перевозке опасных грузов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.10.2022 ? 1769 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в указанные пункты Правил внесены изменения.

С 1 марта 2023 года абзацем третьим п. 3.4 ПДД РФ установлено включать маячки оранжевого цвета на транспорте, перевозящем опасные грузы, необходимо только при перевозке грузов повышенной опасности.

Аналогичные изменения требований определены в п.16 "Основных положений по допуску транспорта" в отношении установки таких маячков.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 09.11.2023 Трофимов Ю.В., управлял транспортным средством \*, на котором установлены маячки оранжевого цвета. Из представленного путевого листа установлено, что Трофимов Ю.В. перевозил сырую нефть.

На основании Таблицы А "Перечень опасных грузов" ДОПОГ, нефть сырая относится к 3 классу опасности, относится к опасным грузам.

Таким образом, управление Трофимовым Ю.В., перевозящим сырую нефть, транспортным средством с непросматриваемыми и загрязненными (при этом, установленным на транспортном средстве) маячками оранжевого цвета, не образуют объективную сторону состава вмененного административного правонарушения.

Также, Трофимову Ю.В. при перевозке опасного груза вменено отсутствие инструкции перечня необходимых предметов.

Пунктом 3 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011г. N (далее - Правила) установлено, что перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями "A" и "B" Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30.09.1957г. (ДОПОГ) и настоящими Правилами.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 03.02.1994г. N Российская Федерация официально присоединилась к Европейскому соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов от ДД.ММ.ГГГГ (ДОПОГ) с 28.04.1994г, соответственно, правила, предусмотренные ДОПОГ, применяются на территории Российской Федерации и являются обязательными.

Согласно п. 5.4.0.1 ДОПОГ если не оговорено иное, все грузы, перевозка которых регламентируется ДОПОГ, должны сопровождаться надлежащими документами, предписанными в настоящей. Список документов, которые должны находиться на транспортных единицах предусмотрен разделом 8.1.2.

Кроме того, на случай чрезвычайной ситуации, которая может возникнуть в результате аварии во время перевозки, в кабине экипажа транспортного средства в легкодоступном месте должны иметься письменные инструкции, составленные по форме, указанной в пункте 5.4.3.4. (п. 5.4.3.1 ДОПОГ).

Пунктом 5.4.3.4 ДОПОГ указаны инструкции принимаемых мер, в случае аварии или чрезвычайной ситуации, которые могут иметь место или возникнуть во время перевозки; дополнительные указания для членов экипажа транспортного средства в отношении характеристик опасных свойств опасных грузов в разбивке по классам и мер, принимаемых с учетом существующих обстоятельств, а также перечислены средства индивидуальной и общей защиты, предназначенные для принятия мер общего характера и чрезвычайных мер с учетом конкретного вида опасности, перевозимые на транспортной единице.

Какая конкретно инструкция отсутствовала у водителя Трофимова Ю.В. протоколом об административном правонарушении и иными материалами дела не установлено. Вышеуказанными нормами, каким-либо иным нормативным актом наличие инструкции перечня необходимых предметов, при перевозке опасного груза, не предусмотрено.

Таким образом, отсутствие у водителя, осуществляющего перевозку опасного груза, инструкции перечня необходимым документов, не свидетельствует о нарушении правил перевозки опасных грузов, не образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.2 КоАП РФ.

Согласно п. 8 ПДД РФ на транспортных средствах должен быть установлен опознавательный знак "Опасный груз" - в виде больших знаков опасности, табличек оранжевого цвета, маркировочных знаков в случае, когда это требование установлено приложением А к Соглашению о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30 сентября 1957 г. (ДОПОГ), размещенных в соответствии с положениями главы 5.3 указанного приложения. На опознавательный знак наносятся обозначения, характеризующие опасные свойства перевозимого груза.

Главой 5.2 ДОПОГ предусмотрены знаки маркировки и знаки опасности, в том числе знаки «Легковоспламеняющиеся жидкости» и «Прочие опасные вещества и изделия». Все маркировочные знаки должны быть ясно видимыми и разборчивыми.

Согласно п. 5.3.1.1 ДОПОГ если это требуется в соответствии с положениями ДОПОГ, на транспортных средствах должны размещаться информационные табло. Табло должны соответствовать знакам опасности.

Как следует из представленных материалов, указанные требования при перевозке опасного груза были выполнены.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 09.11.2023 г. на 210 км автодороге Юг Кондинского района ХМАО-Югры Трофимов Ю.В., управлял транспортным средством \*, на которое были нанесены знаки опасности, однако знак «Легковоспламеняющиеся жидкости» с левой стороны цистерны и знак «Прочие опасные вещества и изделия» на задней части цистерны были загрязнены и плохо читаемы.

Все знаки должны выдерживать воздействие любых погодных условий без существенного ухудшения их качества (п. 5.2.2.2.1.7 ДОПОГ)

Поскольку указанные знаки указывают на перевозку вещества, опасного для окружающей среды, являются элементом системы информации об опасности, в соответствии с установленным требованиям были нанесены на цистерну, однако Трофимов Ю.В. не обеспечил их идентификацию, знаки были нечитаемы, в его действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.21.2 КоАП РФ, объективной стороной которого является нарушение правил перевозки опасных грузов, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 20 Постановления Пленума от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В данном случае переквалификация действий Трофимов Ю.В. не повлечет за собой ухудшение его положения, поскольку санкция статьи ч. 2 ст. 12.21.2 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на водителя в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что вина Трофимова Ю.В. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение и доказана, его действия подлежат квалификации по ч.2 ст.12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – нарушение правил перевозки опасных грузов, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (предусмотренного главой 12 КоАП РФ).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9, ст.29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Трофимова \* признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей.

Штраф перечислить на корр. счет 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 ? счета 03100643000000018700 УИН 18810486230270001728, в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа он может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югра, Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон 8(34677)32-497.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка ? 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Е.В. Чех